



Test nevyhnutnosti

V zmysle čl. 3 ods. 2 Pravidiel, ktorými sa pre štátne orgány upravujú transparentné zásady využívania právnych služieb advokátov zo strany štátu, vrátane ich výberu a odmeňovania (ďalej len „**pravidlá**“) bol vykonaný test nevyhnutnosti založený na posudzovaní podmienok nevyhnutnosti a účelnosti využívania právnych služieb advokáta pre Úrad vlády Slovenskej republiky (ďalej len „**Úrad**“).

Predmet právnej služby: Zmluva o poskytovaní právnych služieb, predmetom ktorej je právne zastupovanie Úradu v prebiehajúcom súdnom spore vedenom na Mestskom súde Bratislava IV, sp. zn. 16C/47/2024, žalobcu: Magyar Bencés Kongregáció Pannonhalmi Főapátság, žalovaný: Úrad, o určenie predmetu dedičstva a určenie vlastníckeho práva (ďalej len „**súdny spor**“), a to najmä, nie však výlučne:

- právne zastupovanie Úradu voči žalobcovi v súdnom konaní;
- poskytovanie právneho poradenstva advokáta pre potreby Úradu v prebiehajúcom súdnom spore;
- poskytovanie právneho poradenstva, vypracovanie podkladov, analýz, zmlúv a iných právnych dokumentov a pripomienkovanie zmlúv a dokumentov podľa požiadaviek Úradu v súvislosti so súdnym sporom.

Podľa čl. 3 ods. 2 pravidiel:

„Test nevyhnutnosti sa považuje za splnený, ak sú súčasne splnené tieto podmienky:

- a) nedostatočná personálna kapacita alebo nedostatočná odbornosť personálnych kapacít, ak je personálna kapacita dostatočná,*
- b) podstata právnej služby nespočíva vo vlastnej rozhodovacej činnosti alebo legislatívnej činnosti príslušného štátneho orgánu alebo v priamej súvislosti s ňou,*
- c) významnosť predmetu právnej služby.“*

Ad a)

Právny odbor Úradu s prihliadnutím na počet existujúcich úloh nedisponuje dostatočnou personálnou kapacitou zamestnancov a skúsenosťami potrebnými na kvalifikované poskytnutie právnych služieb na zabezpečovanie predmetu právnej služby. Dôvodom poskytovania požadovaných právnych služieb je komplexnosť a odbornosť predmetu súdneho sporu, ktorý v súčasnosti Právny odbor nie je schopný poskytnúť z dôvodu nedostatočnej odbornosti personálnych kapacít v určitej špecifickej oblasti práva, ktorá sa týka žalovaného nároku, a ktorá netvorí jadro činnosti Právneho odboru.

Ad b)

Podstata obstarania externej právnej služby nespočíva v legislatívnej činnosti, t. z. Úrad si nenecháva vypracovať návrhy zákonov externým subjektom, a rovnako právne služby nespočívajú v rozhodovacej činnosti Úradu.

Ad c)

Významnosť predmetu právnej služby spočíva v tom, že ide o národnú kultúrnu pamiatku vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe Úradu, ktorá je evidovaná v Ústrednom zozname pamiatkového fondu Slovenskej republiky pod č. 105-346/1, 2 a 3, a ktorá má dôležitý význam pre Slovenskú republiku z hľadiska kultúrneho, spoločenského, ako aj sociálneho.

Zastupovanie Úradu v predmetnom súdnom konaní, ktoré sa týka vyššie uvedenej národnej kultúrnej pamiatky a má značný historický presah, si vyžaduje vysokú odbornosť, veľkú časovú náročnosť, nakoľko prípadná prehra súdneho sporu by znamenala obrovské hospodárske škody pre štát. S prihliadnutím na tieto okolnosti je nevyhnutné zabezpečenie právnych služieb externým advokátom, ktorý bude zastupovať a pomáhať Úradu v súdnom spore, predmetom ktorého je určenie dedičstva a určenie vlastníckeho práva.

Vzhľadom na vyššie uvedené Úrad konštatuje, že všetky tri podmienky stanovené v čl. 3 ods. 2 pravidiel boli splnené, tzn. výsledky testu nevyhnutnosti preukazujú, že predmet právnych služieb si Úrad nedokáže bez využitia právnych služieb advokáta zabezpečiť.

V Bratislave dňa 05.08.2024